

DPD.61.7.3.2021.MKK.2

Warszawa, dnia 15 listopada 2021 r.

**Pan  
Piotr Knaś  
Małopolski Instytut Kultury  
w Krakowie  
Forum Kraków**

Szanowny Panie,

niezwykle nas cieszy zaangażowanie tak licznej grupy osób w program Bardzo Młoda Kultura i tak wysoki stopień identyfikacji z przedsięwzięciem, w który włożyliśmy na przestrzeni ostatnich lat wiele wysiłku, starań i środków.

Odnosząc się do przesłanego przez Pana mailem w dniu 25 października 2021 dokumentu p.n. *Wspólne stanowisko realizatorek\_ów, współpracowniczek\_ków i uczestniczek\_ów, programu Bardzo Młoda Kultura 2019-2021 w związku z dyskontynuacją programu w roku 2022*, pragnę zwrócić uwagę na kilka kwestii:

1) Dokument ów został przekazany do NCK mailem w dniu 25 października i jednocześnie – ku naszemu zaskoczeniu – opublikowany na stronie Forum Kraków ([forumkrakow.info](http://forumkrakow.info)), co nadało mu charakter listu otwartego. Nie wydaje się być to dobrą praktyką. Osoba nieorientowana może odnieść w tej sytuacji wrażenie znaczącej różnicy zdań między NCK a Beneficjentami i Realizatorami programu. Skoro jedna ze stron publikuje otwarte oświadczenie, to najwyraźniej w inny sposób nie jest w stanie dotrzeć ze swoim stanowiskiem do partnera. Tymczasem do chwili opublikowania dokumentu, żaden z Operatorów nie sygnalizował jakichkolwiek wątpliwości co do stanowiska NCK. Sprawa nie wydawała się więc przedmiotem kontrowersji.

2) Tryb korespondencji (wysyłka ze służbowego konta MIK) i fakt jej opublikowania na stronie Forum Kraków (które nie jest podmiotem zaangażowanym w BMK) rodzi wątpliwości natury formalnej – z kim Narodowe Centrum Kultury powinno rozmawiać i wyjaśniać wątpliwości dotyczące dalszych losów programu?

3) Jako instytucja zarządzająca programem NCK zachowało się bardzo transparentnie i otwarcie, sygnalizując jeszcze w czerwcu na spotkaniu Operatorów zamiar opracowania kolejnej edycji programu w roku 2022 i uzasadniając ten zamiar merytorycznie. Stanowisko to w lipcu zostało przekazane w formie pisemnej wszystkim Operatorom bieżącej edycji. Informacje te zostały pominięte w Państwa dokumencie, którego czytelnik może odnieść wrażenie, że dopiero we wrześniu zainteresowani dowiedzieli się o zamiarach NCK. Nie jest to prawdą.

W tytule piszą Państwo o „dyskontynuacji” programu. Od czerwca NCK informowało konsekwentnie o gotowości przygotowania kolejnej edycji programu po przeanalizowaniu doświadczeń w edycji 2019-2021 i ewaluacji programu, co więcej – zaproponowało działania osłonowe w postaci jednorocznych zadań związanych z edukacją kulturową. Kategoryczne twierdzenie o „dyskontynuacji” programu również nie jest zatem prawdą.

Dodać należy, że z żadnego dokumentu programowego nie wynika obligatoryjna konieczność przedłużania realizacji programu. Na ten moment gotowość dalszych prac jest jednostronną deklaracją NCK; podobnie było w roku 2019, kiedy zdecydowaliśmy – w wyniku ewaluacji I edycji programu i za rekomendacją Operatorów z I. 2016-2018, o uruchomieniu programu na lata 2019-2021.

4) Odnosząc się do treści stanowiska: zwracam uwagę, że Autorzy dokumentu potwierdzają niejako słuszność założeń NCK. Piszą Państwo bowiem o wykorzystaniu do opracowania nowej edycji m.in. przygotowanych przez Operatorów raportów z diagnoz regionalnych. Piszą też, że badania te realizowane są w 2021 roku, stąd analiza ich będzie możliwa po zakończeniu bieżącej edycji programu.

Projektując kolejną edycję BMK chcemy uniknąć sytuacji, że decyzja o interwencji publicznej wyabstrahowana jest od danych ewaluacyjnych, diagnoz itp. Wydaje się, że to uzasadnione działanie.

5) Dwie edycje Bardzo Młodej Kultury to jedna instytucja zarządzająca, kilka firm zewnętrznych wspierających proces ewaluacji, diagnoz itp., łącznie 20 Operatorów (4 podmioty zmieniły się po I edycji), kilkadziesiąt osób bezpośrednio zaangażowanych w pracę nad programem w województwach i całe środowisko osób mniej lub bardziej zaangażowanych w poszczególne działania i mających mniejszą lub większą wiedzę o założeniach programu i jego efektach. Piszą Państwo zatem o wynikach 6-letniego procesu *wspólnej* pracy. Zwraca jednak uwagę kompletne pominięcie kontekstu, że NCK był zarówno animatorem, jak i w znacznym stopniu koordynatorem owej wspólnoty. Niefortunne jest traktowanie instytucji zarządzającej

programem jako elementu obcego, na którym trzeba wymuszać działania na rzecz kontynuacji czy rozwoju BMK.

Przyjmuję Państwa otwartość dotyczącą dzielenia się opiniami, doświadczeniami i wiedzą, zawarte w omawianym stanowisku rekomendacje w zakresie prac nad kolejną edycją BMK. Konsultacje będą podjęte tuż po zakończeniu rozliczenia bieżących umów, zakończeniu ewaluacji ex-post i zebraniu wszystkich raportów Operatorów. Nie jestem w stanie natomiast w tej chwili określić, jaką konkretnie formułę będziemy mogli nadać tym konsultacjom. Bardzo proszę o cierpliwość i wykorzystanie czasu na zebranie i opracowanie Państwa refleksji.

Będziemy z Państwem w kontakcie, a do konstruktywnej rozmowy i owocnych konsultacji jestem przekonany - tak jak do tej pory - nie potrzebujemy dodatkowych pośredników i listów otwartych. Rozmowy i konsultacje z partnerami zewnętrznymi są od lat dobrą praktyką naszego działania.

Bardzo proszę o publikację tej odpowiedzi również na stronie Forum Kraków.

Z wyrazami szacunku,

Zastępca Dyrektora  
Narodowego Centrum Kultury

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez  
Michał Rydzewski  
Data: 2021.11.16 11:14:16 CET  
Michał Rydzewski

**Do wiadomości:**

**Pani Joanna Orlik – Dyrektorka Małopolskiego Instytutu Kultury w Krakowie**

**Pani Anna Michalak-Pawłowska – Prezes Forum Kraków**

